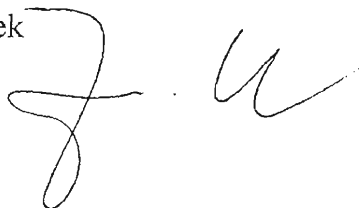


PROHLÁŠENÍ

Na počátku loňského roku jsem měl možnost se několikrát potkat soukromě s mjr. Ing. Jiřím Pospíšilem. Při prvním kontaktu, kdy jsem s přáteli navštívil „Radniční restauraci“ na Masarykově nám. v Jihlavě přišel do této restaurace i zmíněný pan mjr. Ing. Jiří Pospíšil, který si přisedl k našemu stolu. Vzhledem k tomu, že jej znali mí přátelé, nepovažoval jsem toto za „až tak“ neobvyklé. V restauraci jsme se zdrželi asi dvě hodiny. Mezi řečí padly i „kauzy“ vyšetřované mjr. Ing. Jiřím Pospíšilem. Tam také prohlásil, že mu nejde a nikdy nešlo o mojí osobu, ale o to aby „dostal Kratochvíla a Leopolda“, že mu jde o jeho práci a že například já a pan Ujčík tam stejně nemáme co dělat. Během tohoto hovoru přešel na tykání, což jsem i akceptoval. Následně jsem jej potkával a potvrzoval, to co již uvedl.

V Jihlavě, 18.2.2003

František Zelníček
Matky Boží 5
58601 Jihlava



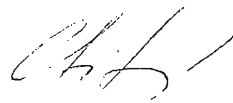
Výše uvedená skutečnost potvrzuji a doplňuji.
při uvedeném rozhovoru měla přítelny mjr. Ing. Jiří
Pospíšil poslehl na svůj charakter.

7. března 12.3.2004

Eliška Chrástková

Na Kopci 11

58601 Jihlava



22. IV. 2004

Policejní prezidium ČR
plk. JUDr. Jaroslav Hlaváček
vedoucí oddělení kontroly a stížností

Praha 14. dubna 2004
Č.j. PPR-408-4/OKS-ST-2004
Počet listů : 1

Vážený pane doktore,

na základě stížnosti pana Zdeňka Kratochvíla, učiněné Vaším prostřednictvím dne 29. ledna 2004, ve které vyslovujete nesouhlas se způsobem prošetření předchozího podání v souvislosti s nevhodným či jinak nepřílehavým jednáním mjr. Ing. Pospíšila, sděluji, že Vámi uvedené skutečnosti byly opětovně přezkoumány s níže uvedenými závěry.

Po vyhodnocení shromážděných důkazních prostředků nutno učinit závěr, že Vaše výhrady k jednání a chování mjr. Ing. Pospíšila jsou odůvodněné a proto Vaši stížnost hodnotím jako oprávněnou. Současně sděluji, že jednání mjr. Ing. Pospíšila bylo předáno k dalšímu řízení příslušnému služebnímu funkcionáři s personální a kázeňskou pravomocí. Pro Vaši informaci současně sděluji, že výsledky šetření byly současně předány Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci k přijetí případných dalších opatření.

Pokud jde o další skutečnosti, které vyplynuly z osobního jednání v Jihlavě dne 4. března 2004, sděluji Vám, že jsou předmětem samostatně vedeného šetření pod č.j. PPR-785/OKS-ST-2004, přičemž o závěrech budete vyrozuměn po ukončení šetření. Vzhledem k tomu, že předmětná stížnost byla podána prostřednictvím Vašeho zastoupení, s výsledky provedeného šetření seznámte, prosím, zainteresované osoby Vaší strany.

S pozdravem



Vážený pan
JUDr. Jaroslav Širmer
advokát
Královský Vršek 25
586 01 Jihlava

KRIMINALIZACE BYZNYSU V JIHLAVĚ

NA CHATU S VYŠETŘOVATELEM

Policista Pospíšil poškozuj průmyslový park

Prace jihlavského policejního komisaře Jiřího Pospíšila, který obvinil manažery firem ICOM, Motorpal a Kostelecké úzeniny ze závažné hospodářské kriminality a vyšetřování vedl podezřelým způsobem (EURO 17/2004), se negativně dotýká nejen obviněných, ale i celého města. Zprvče zhruba každý sedmý praceschopný obyvateľ Jihlavy je totiž zaměstnancem jedné ze tří výše zmíněných firem a podnik, jehož kompletní vedení dostane od policisty cejch tunelářů, je samozřejmě okamžitě pro své partnery méně důvěryhodný a ekonomicky ho to musí poškodit. A zadruhé Jihlava se snaží prezentovat světu jako průmyslové centrum kraje Vysočina a nalákat cizí investory do nové vybudované průmyslové zóny. „Budovala se se státní dotací. Město Jihlava má v tom projektu uloženy také své peníze, takže to nyní musí samozřejmě nabízet. Tak jezdíme po veletrzích, teď pojedě primátor do Londýna, a prezentujeme jihlavskou průmyslovou zónu. Rozsah je asi čtyřicet hektarů. Zatím jsme však žádného významného investora nepřitáhli. Aktivita vyšetřovatele Pospíšila samozřejmě potenciální investory odrazují, a tím Jihlavu poškozují,“ říká náměstek jihlavského primátora František Zelniček.

Komunální satisfakce. Zelniček je také jedním z Pospíšilem obviněných v kauze ICOM. Jeho příleň však ukazuje nejen, jak podivně pracuje vyšetřovatel Pospíšil a jak pomalu funguje česká justice, ale také jak jihlavští občané hodnotí práci

ci policejního komisaře. Zelniček je již šest let obviněn ze zneužívání informací v obchodním styku a zatím nepadl verdikt ani soudu první instance.

V roce 1998 kandidoval za ČSSD ve volbach do Poslanecké sněmovny. Když jej začala policie stíhat pro podezření z tunelování, musel z kandidátky strany, jejímž tahákem měly být „čisté ruce“, odstoupit. Dříve, než mu vyšetřovatel obvinění doručil, mohl si jej spolu s celým městem přečíst 12. června 1998 na první straně Jihlavských listů.

Do podzimmích komunálních voleb však šel. Věřil, že padesátitřicová Jihlava není tak velkým městem, kde by nemohl zvládnout voličům vysvětlit podstatu obvinění. „I když se v tisku objevovalo dost útoků proti mně, byl jsem v roce 1998 zvolen místostarostou. Čtyři roky jsem pracoval na radnici a v roce 2002 jsem opět úspěšně prošel komunálními volbami. To už se útoky proti mě osobě kvůli obvinění z roku 1998 tak často neobjevovaly. Lidé věděli, že když za mnou na radnici přijdou, tak s nimi normálně jednáme. Dokonce i vyšetřovatel Pospíšil mi v jednom rozhovoru řekl, jak to na radnici dobře vedeme,“ říká dnešní první náměstek jihlavského primátora.

O tebe mi nejde. „S Pospíšilem je problém jeden. On z toho zpočátku chtěl udělat monstr proces, že dopadl organizovanou skupinu tunelářů. Na začátku září 1998, kdy ještě neměl vypracovaný ani jeden znalecký posudek, kdy šetření bylo v samém počátku, řekl pro MF Dnes, že v mém



ŠEST LET je náměstek jihlavského primátora František Zelniček obviněn ze zneužívání informací v obchodním styku a zatím nepadl verdikt ani u soudu první instance.

případě na devadesát pět procent podá návrh na obžalobu. Ten podal, i když obvinění postupně zmírňoval a mně osobně nakonec tady v Radniční restauraci řekl, že o moji osobu mu vůbec nejde a nikdy ani nešlo, že on chce dostat Kratochvíla s Leopoldem,“ říká Zelniček. Je-li to pravda, pak policista vědomě obvinil i osobu, o níž věděl, že je nevinná. Zelničkovu tvrzení v březnu písemně potvrdila Eliška Christková, která s ním seděla u jednoho stolu právě v Radniční restauraci. Týdeník EURO má k dispozici kopii jejího prohlášení, kde je ještě uvedeno, že major Pospíšil je oba pozval na svoji chatu.

PAVEL MATOCHA (pavel.matocha@euro.cz)

KORRESPONDENCE S MINISTREM GROSSEM

KDO PSAL A INZEROVAL

Otevřený dopis ministru spravedlnosti a vnitra o trestním stíhání generálního ředitele podniku ICOM transport Zdeňka Kratochvíla tiskly loni v létě Hospodářské noviny. Formou placené inzerce bylo uvedeno, že trestní stíhání Kratochvíla „je prováděno řadou protiprávních postupů“ a toto dokumentováno třemi příklady. Podepsány pod dopisem byly dozorčí rada ICOM transport a odborové organizace při ICOM transport.



Poslanec Petr Nečas se s žádostí o prošetření případu obrátil na ministra vnitra. Stanislav Gross mu odpověděl v říjnu a uvedl, že všechny Kratochvílovy stížnosti jsou neoprávněné a trestní stíhání probíhá v souladu se zákonem. Gross navíc zmiňuje osobní dopis, který mu poslal předseda Odborového svazu dopravy Jiří Kolář, podle nějž jedna ze dvou odborových organizací působících při ICOM transportu se od otev-

řeného dopisu „plně distancuje“. Odborář Kolář navíc v dopise ministru tvrdí, že dle sdělení inzerce Hospodářských novin byl zadavatelem inzertu „Otevřený dopis“ sám Kratochvíl.

Jenže se ukázalo, že Kolář nemluví pravdu a Gross byl mystifikován. Zástupce vydavatele Hospodářských novin písemně potvrdil, že Zdeněk Kratochvíl nebyl zadavatelem inzertu, a zástupci odborových organizací při podniku ICOM transport před notářem potvrdili, že s obsahem otevřeného dopisu souhlasí a v žádném případě se od něj nedistancují. Několik odborových organizací, které spadají pod Odborový svaz dopravy, navíc napsalo jeho předsedovi Jiřímu Kolářovi protestní dopis a žádost o omluvu za jeho nepravdivá tvrzení.

Když šéf firmy ICOM tyto skutečnosti sdělil ministru vnitra, ten nejenže se neomluvil a nenapsal poslanci Nečasovi novou zprávu, ale arogantně odpověděl: „Obsah původního dopisu byl zpracován na základě prováděného šetření specialistů Policejního prezidia ČR a skutečnosti zde uvedené se zakládají na pravdě, a proto nevidím žádný důvod, abych v jeho obsahu cokoli změnil.“

KRIMINALIZACE BYZNYSU V ČECHÁCH

KATÁNY Z VYSOČINY

Nechtěli ho zaměstnat, tak si na ně zřejmě posvítí

Ekonomika jihlavského regionu musí být prorostlá tuneláři jako plíce kufáka rakovinou. Naštěstí se objevil další policista, který gaunery nemá rád, a vyhlásil jim válku. Commissario Corrado Cattani z Vysočiny se jmenuje Jiří Pospíšil a je jihlavským vyšetřovatelem Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality. Když v lednu obvinil pět manažerů Kosteleckých uzenin, spustil svůj už třetí velký případ. Do jeho hledáčku se v minulých letech dostali manažeři Motorpalu a firmy ICOM transport. Policista uvádí, že měli poškodit svěžené firmy o stovky milionů korun, a v posled-

rok 2003 byly 2,2 miliardy a zisk 120 milionů korun. Přesto jsou či byly podle policejního komisaře Pospíšila tunelované svými manažery v řádu stovek milionů korun. „Skutečnost, že se jedná o údajně prosperující firmy, nemůže dát punc legitimacy jednání, která naplňují skutkovou podstatu trestného činu,“ komentoval ekonomické výsledky Kosteleckých uzenin, ICOMu a Motorpalu Pospíšil minulý týden pro týdeník EURO.

Pochybnosti však nevzbuzuje jen fakt, že major Pospíšil zahájil trestní řízení proti vedoucím pracovníkům tří velkých a úspěšných firem z jihlavského regionu, ale několik podezřelých okolností z průběhů vyšetřování. **V případě společnosti**



ZDENĚK KRATOCHVÍL, hlavní osoba holdingu ICOM

ně zmiňovaném případě se navíc pokusit o podvod za šestnáct a půl miliardy korun s akciemi z Baham.

Jenže firmy poškozeně nevyjadají, spíše naopak. Solidně prosperují. A pracovní postupy policejního komisaře Pospíšila a další okolnosti případů jsou natolik podezřelé, že je třeba se ptát, zda opravdu bojuje proti tunelářským mafiánům.

Kostelecké uzeniny dosáhly v loňském roce obrátu 3,6 miliardy korun, když necelého půl druhého tisíce zaměstnanců vyrobilo přes třicet tisíc tun uzenin. Motorpal oznámil za rok 2003 tržby převyšující jednu miliardu korun a zisk necelých pěti milionů, přičemž proinvestoval 164 milionů. Tržby koncernu ICOM transport, který dává práci dvěma a půl tisíce zaměstnanců, za

ICOM transport vznesl například policejní komisař obvinění poté, co se neúspěšně ucházel o zaměstnání u sesterské firmy ICOM stavební. Časopisu Týden minulý rok sice tvrdil, že „není pravda, že bych se bezúspěšně pokoušel o práci ve společnosti ICOM“, ale minulý týden pro týdeník EURO tento fakt již přiznal. „To, že jsem se informoval u společnosti ICOM stavební stejně jako u jiných firem na možnost svého uplatnění v oboru stavebnictví, nemělo žádný vliv na objektivitu vyšetřování. Veškeré stížnosti na údajnou podjatost se ukázaly jako účelové,“ uvedl komisař Pospíšil.

Vrchní státní zastupitelství však evidentně mělo jiný názor a doporučilo dozorující státní zástupkyni, aby Pospíšila



COMMISSARIO CORRADO CATTANI alias policejní komisař Jiří Pospíšil (foto z roku 1998)

z případu ICOM odvolala. „Spis mi byl odňat nikoliv z důvodu podjatosti či procesních chyb, ale z důvodu vhodnosti, aby bylo zabráněno četným střetům a narůstající averzi,“ sdělil v písemném stanovisku zasláném prostřednictvím tiskového oddělení Policejního prezidia major Pospíšil.

Podezřelý je i opakované najímání stále stejného znalce Rudolfa Douchy a ekonomického experta Věroslava Bednáře, z jejichž závěrů vyšetřovatel obvinění se sívá. A to i poté, co soudy svými rozhodnutími označily jejich práci za špatnou a nekompetentní. Anebo načasování lednového obvinění manažerů Kosteleckých uzenin a jeho následného zveřejnění jen pár dnů před jejich klíčovým jednáním na České konsolidační agentuře.

Mastné kšefty. Kostelecké uzeniny jsou Pospíšilův nejčerstvější případ. Dvanáctého ledna letošního roku obvinil pět kosteleckých manažerů (Jana Bočka, Jiřího Bambulu, Milana Kudláčka, Josefa Vopálenského a Vladimíra Nováka) ze zneužívání informací v obchodním styku, kterého se měli dopustit při obchodech s družstvem Maso Uzeniny. Vyšetřovatel tvrdí, že tím způsobili akciové společnosti Kostelecké uzeniny škodu převyšující dvě stě milionů korun, o které nezákonně obohatili družstvo Maso Uzeniny. Družstvo i akciovka jsou v managementu úzce personálně propojeny.

Policejní vyšetřovatel Jiří Pospíšil v závěru odůvodnění obvinění shrnuje: „Lze tedy jednoznačně konstatovat, že obchodní transakce mezi firmou Maso Uzeniny, obchodní družstvo Kostelec, a společností Kostelecké uzeniny, a. s., byly pro akciovou společnost škodlivé. Veškerou činnost, kterou dělalo Maso Uzeniny, obchodní družstvo Kostelec, mohla společnost Kostelecké uzeniny, a. s., vykonávat sama. Měla k tomu výrobní prostory, stroje a zaměstnance na obchodním oddělení. Smyslem těchto transakcí bylo odčerpat ze společnosti Kostelecké uzeniny, a. s., finanční prostředky na úhradu dluhů z úvěrů od Investiční

a Poštovní banky, a. s., a na nákup dalších akcií společnosti Kostecké uzeniny, a. s. Toto se podařilo v částce ve výši 203 506 906 Kč.“

Jde o šokující tvrzení nejen kvůli způsobu, jakým vyšetřovatel došel ke konečné sumě, kdy v podstatě počítal faktury ze vzájemných obchodů a finančních transakcí, ale i pro fakt, že ani společnost Kostecké uzeniny, ani žádný z jejich minoritních akcionářů se manažery poškození necítí. Pokud by byly Kostecké uzeniny obrány o dvě stě milionů, měly by přece především ony samy, respektive někdo z jejich zaměstnanců či akcionářů, podat žalobu či alespoň zveřejnit informace o nekalém jednání šéfů.

Pro pochopení vztahů mezi družstvem a akcií je třeba se ponořit do privatizační historie počátku devadesátých let. „Kostecké uzeniny byla firma určená na zavření, ta se původně neměla ani privatizovat. V roce 1992 založilo 233 zaměstnanců družstvo Maso Uzeniny, které připravilo privatizační projekt. Každý přinesl minimální vklad dvaceti tisíc korun, za které družstvo chtělo odkoupit od Fondu národního majetku 33 procent akcií Kosteckých uzenin. Na posledním zasedání Pithartovy vlády došlo ke snížení ze 33 na deset procent, které si družstvo koupilo. Kostecké uzeniny byly také zařazeny do kuponové privatizace a zaměstnanci se stali akcionáři ještě z titulu kuponových knížek diků. Když se za pět let nato jednalo

Trestní kauzy manažerů Motorpalu, firmy ICOM a Kosteckých uzenin spojuje jeden vyšetřovatel

o rozvoji podniku, tak tehdejší Investiční a Poštovní banka řekla, že jestli chceme úvěry na další rozvoj, tak nejprve družstvo musí vlastnit minimálně 51 procent akcií. Nato už družstvo ale nemělo peníze, a tak mu IPB poskytla dva úvěry a družstvo koupilo od Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu (PGRLF) akcie Kosteckých uzenin. Tím se dostalo na současný majetkový podíl 74 procent akcií. Družstvo počítalo s tím, že na zaplacení úvěrů si vydělá vlastní obchodní činností. To se ale nepodařilo, a proto družstvo nakonec prodalo část akcií panu Babišovi, a tím bylo všechno vyřešeno,“ líčí předseda představenstva Jan Boček.

Boček říká, že nerozumí, proč vidí vyšetřovatel ve vzájemných obchodech mezi akcií a družstvem trestný čin. „Z obchodních vztahů mezi družstvem a akcií vyšetřovatel vyvodil, že se družstvo obohatilo, a spočítal to na dvě stě milionů korun. S tím my nesouhlasíme. Těch dvě stě milionů je součet všech faktur, jako kdyby družstvo odebíralo od akcií zboží a vůbec za něj neplatilo. Je to nesmysl. Vyšetřovatel vůbec nebere na zřetel, že to je normálně v účetnictví a že jsou faktury zaplacené,“ říká Boček. Akcií společnost nemá dle něj za druž-

stvem žádné pohledávky, všechny byly vyrovnané, a to před vznesením obvinění. Půjčky, které akcií dříve družstvu poskytla, byly prý normálně úročeny. Družstvo navíc svým majetkem (majetkovým podílem v Kosteckých uzeninách) podle Bočka ručí akcií za její úvěry.

Obvinění nesouhlasí ani s výtkou vyšetřovatele, že obchodní činnost měly Kostecké uzeniny vykonávat samy. Akcií má pět tisíc zákazníků, kde družstvo a obchodní řetězec patří mezi ty nejdůležitější, a mají proto i nejlepší ceny. Družstvo pro ni mělo dělat zahraniční obchod. „V družstvu byli lidé jazykově vybavení a uměli prodávat. V akcií tehdy nikdo neuměl obchodovat. Do roku 1995 tady obchod probíhal tak, že si zákazníci zavolali – dovezte nám do řeznictví pět kilo šunkového salámu – a my jeli. Dám příklad obchodní činnosti družstva. Přebývala hovězí játra, která už nešla prodat na tuzemském trhu, druž-

stvo je prodalo v Rumunsku,“ uvádí Boček.

Tykačka s polišem. Všechny členy statutárních orgánů společnosti ICOM obvinil policista Jiří Pospíšil ze spáchání řady trestných činů hospodářské povahy, zejména z tunelování Zemědělských staveb Jihlava. Jenže krátce předtím se vyšetřovatel Jiří Pospíšil neúspěšně ucházel v ICOMu o práci. „Je pravda, že se pan Pospíšil, vyučený zedník, zajímal o práci ve firmě, kterou vedl můj společník a kde já jsem byl místopředsedou představenstva. Neuspěl a později vypověděl, že jsme mu nevytvořili dostatečné finanční podmínky,“ říká předseda představenstva a generální ředitel společnosti ICOM transport Zdeněk Kratochvíl.

Ředitel Kratochvíl dodává ještě jednu překvapivou souvislost: „V době, kdy jsem byl obviněn, probíhal boj mezi společností ICOM holding a firmou PSJ o podnik Zemědělské stavby a ICOMu se už podařilo koupit část aktiv Zemědělských staveb. Při prvním výslechu mi dal vyšetřovatel ultimátum, že buď vrátíme, co jsme si koupili, anebo to bude považovat za pokračování v trestné činnosti a půjdu do vazby. Nevrátili jsme a šel jsem do vazby. Asi po půl roce jsem řekl právníkovi, aby přistoupil na vše, co požaduje firma PSJ. A tři týdny po vyrovnání s PSJ jsem byl na návrh vyšetřovatele z vazby propuštěn.“

Svědectví o nestandardních metodách vyšetřovatele podal i náměstek jihlavského primátora František Zelnička (rovněž jeden z obviněných v kauze ICOM). V roce 2002 se prý náhodně potkal s Pospíšilem v Radniční restauraci v Jihlavě, kde mu vyšetřovatel začal tykat a řekl, že o něho – Zelnička – nejde, že má zájem „dostat Kratochvíla a Leopolda“.

V Kratochvílově věci loni v létě interpeloval ministra spravedlnosti poslanec Ivan Langer. Upozornil na nepřijatelné a nezákonné praktiky vyšetřovatele. Prvním bodem, který Langer kritizoval, bylo angažmá „ekonomického experta“ Věroslava Bednáře: „Na vedení trestního řízení se podílí občan, který nemá žádné procesní postavení v řízení. Podnikatel Věroslav Bednář měl k dispozici vyšetřovací spis, písemně navrhoval směry šetření vyšetřovateli, účastnil se koordinačních porad vyšetřovatele a znalce, měl k dispozici data šetřených firem v elektronické podobě, s nimiž bylo manipulováno i další neoprávněnou osobou ing. Kynclem. Podnikatel V. Bednář měl data neoprávněně u sebe po dobu dvou let a mohl do nich libovolně zasahovat. Část spisu včetně některých účetních položek zveřejnil v celostátních novinách.“



JAN BOČEK, předseda představenstva Kosteckých uzenin

Developer



192 rezidenčních projektů

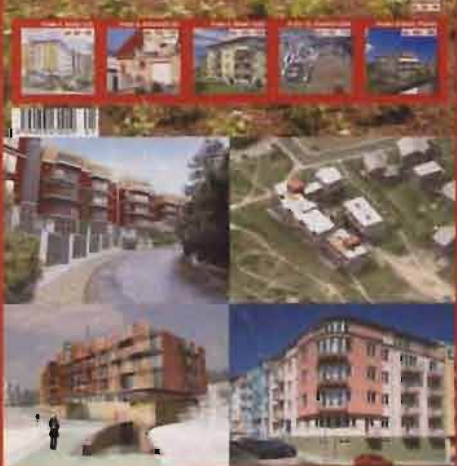
předních developerských společností v katalogu Developer

Uvidíte katalogu Developer jsou (2004, v ceně od 19,- Kč)



Nabídka nových rodinných a bytových domů

Developer



Na další nabídky a informace na internetové stránce: Developer, Na Dvůrkově 14, 100 00 Praha 9-Zoochov
tel: 231 505 727, e-mail: roudnik@redm.cz, www.redm.cz

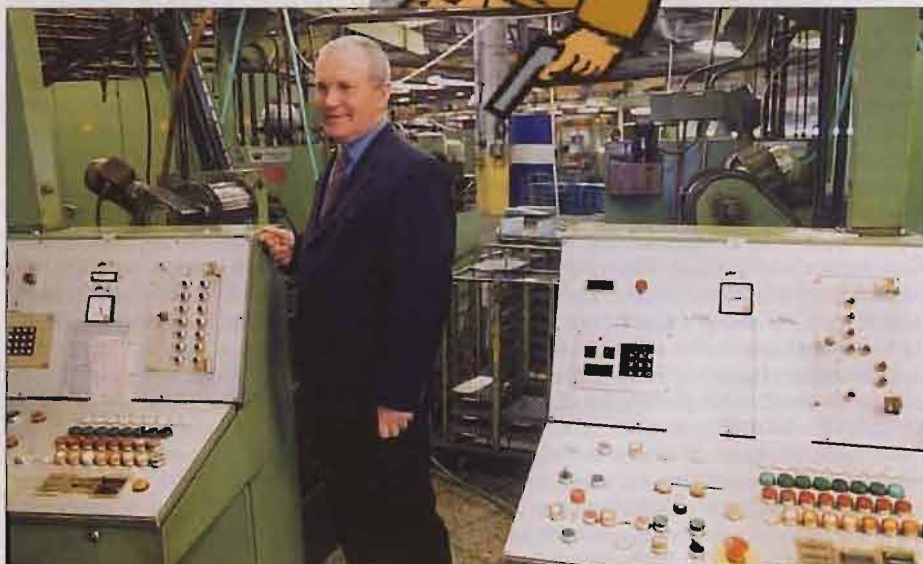
Typograf: Dima press, a.s., www.dimapress.cz

PRIVATIZACE

Hlavní obviněný, spolumajitel a generální ředitel Zdeněk Kratochvíl, musel strávit půl roku ve vazbě a letos v lednu dostal (společně s bývalým společníkem Radkem Leopoldem) za jedno z vedlejších obvinění od soudu první instance pět let nepodmíněně za zneužívání informací v hospodářském styku. Oba měli poškodit firmu ICOM stavební, u které Pospíšil chtěl v roce 1998 pracovat. Odsouzení se proti rozsudku odvolali. Zdeněk Kratochvíl však zejména po-

ním zákoníkem je musel zcizit. Prodal je přímým obchodem za cenu dosaženou na veřejných trzích. Vyšetřovatel však na základě tvrzení svých znalců argumentoval, že prodej akcií za cenu ten den platnou na veřejných trzích firmu poškodil, že akcie měly být prodány za cenu účetní.

Léta vyšetřování poškodila nejen obviněné osobně, ale také jimi vedenou společnost. V té době totiž hledali pro výrobce vstřikovacích zařízení pro vznětové motory stra-



FRANTIŠEK KOVÁŘ, v době obvinění předseda dozorčí rady Motorpalu

P L A C E N Ā I N Z E R C E

žaduje, aby jeho případ byl znovu vyšetřen, aby soud nerozhodoval na základě podezřelých posudků, které Pospíšilovi připravili Bednář s Douchou.

S cejchem tunelářů. Na rozdíl od Bočka a Kratochvíla devět manažerů Motorpalu už může přestat studovat články o životě za katrem. Skončilo několik let, kdy žili s cejchem, že vytunelovali z firmy půl miliardy korun, který jim vypálil vyšetřovatel Pospíšil. Loni v červenci Vrchní soud v Olomouci potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Brně, že se žádného trestného činu nedopustili a svěrenou společnost nepoškodili. Předseda senátu Vrchního soudu Milan Kaderka v odůvodnění verdiktu uvedl: „Krajská státní zástupkyně při podání obžaloby vytrhla z celkového děje jen určité jednání obviněných, aniž by je hodnotila v kontextu všech rozhodných skutečností... Obhajoba obviněných, že neměli v úmyslu jakkoli poškodit Motorpal a sebe či jiné obohatit nebo opatřovat prospěch, nebyla vyvrácena. Naopak, byl prokázán jejich úmysl v rámci privatizace, a to udržet kontrolní balík akcií, získání strategického partnera a následný rozvoj akciové společnosti.“

Podstata obvinění byla absurdní, jak týdeník EURO upozornil již v březnu roku 2002. Motorpal v roce 1996 vlastnil své vlastní akcie a v souladu s Obchod-

tegického partnera, jednání se společností Bosch však skončilo neúspěchem. „Motorpal zůstal sám, neboť všichni vážní zájemci ztratili zájem, když zjistili, že manažeri firmy jsou trestně stíháni pro podezření z tunelování,“ řekl bývalý předseda představenstva a generální ředitel Motorpalu Vladimír Drvota.

Vyšetřovatel Pospíšil k celému případu dnes uvádí: „V kauze Motorpal bylo na základě žádosti orgánu činného v trestním řízení zpracováno několik znaleckých posudků, které odůvodňovaly podání návrhu na podání obžaloby a jejich postavení před soud. Soud vyhodnotil předmětné znalecké posudky v kontextu s posudky, které předložila obhajoba a přiklonil se k posudkům předloženým obhajobou a obviněné zprostil obvinění.“ Tato šroubovaná souvěti lze přeložit do mnohem srozumitelnějších: „Soud rozhodl, že obvinění se nedopustili ničeho nezákonného. A posudky, které vypracovali znalci najatí vyšetřovatelem, byly špatné.“ Policista Jiří Pospíšil přesto těmto znalcům (například Rudolfu Douchovi) nadále důvěřuje a zadává jim vypracování znaleckých posudků na činnost dalších manažerů. Katány z Vysočiny bojuje dál. Jen není jasné na čí straně.

PAVEL MATOCHA (pavel.matocha@euro.cz)