

2 KZV 92/98

v Brně dne 10.11.1998

S o u h l a s k z a d r ž e n í

podezřelého ve smyslu § 76 odst. 1 tr. řádu

K žádosti vyšetřovatele policie ČR, Krajského úřadu
vyšetřování v Brně pod sp. zn. KVV-796/20-98 ze dne 10.11.1998
u d ě l u j í p o d l e § 76 o d s t. 1 t r. ř á d u s o u h l a s
k z a d r ž e n í p o d e z ř e l é h o r a d k a L e o p o l d a , n a r. 24.7.1970
trvale bytem Jihlava, kpt. Jaroše 17, okr. dtto.



(Handwritten signature)
MUDr. Hvoňka Šima
státní zástupce

160

čvs: KVI-796/20-98

Jihlava, dne 10.11.1998

POLICIE České republiky
I. oddělení KP OŘ

JIHLAVA

Žádost o vyhlášení pátrání

Příjmení, rodné příjmení: **LEOPOLD**

Jméno: **RADEK** rodné číslo:

Datum a místo narození: **24.7.1970 Jihlava**

Foto / daktyl (kdo, kde, číslo, popř. fotografie z poslední doby):

Trvalý pobyt: **Det. Dvořák 17, Jihlava**

Přechodné pobyty: **---**

Otec: **Ing. Václav Leopold** Matka: **Marie Ann. Jemelová**

Proč se osoba hledá:

Výše jmenovaná je srovnávaně po anebálj na řádně třetádně řádu
přiroda gollu š 150/1,4 tr. zákona, nuz řádně 10. díl. vyhláště
ani v občáštánní.

Popis osoby:

výška-180cm, postava štáhlá, bez vousů, střední nos a ústa;
oválná obličej, vlasy tmavé, profilové, krátke, bez zvláštních
označení.

Popis oblečení:

Jak s osobou naložit po vypátrání (jmenovitě, kdo převezme):

Vyrozu št vyšetřovatele JCV hrno, det. přepříště Jihlava puz
operáční středisko OŘ PČR Jihlava- por. Ing. Duřák

Styky:

Vyšetřovatel
mjr. Ing. P. Spíšil

Z Á Z N A M

vyšetřovatele k prověrce vyšetřovacího spisu KÚV Brno ČVS:ÚVV-796/20-98 vedeného na detašovaném pracovišti Jihlava v souvislosti s trestním oznámením na vyšetřovatele mj.ing.Pospíšila

Dne 14.2.2001 byla provedena prověrka ve vyšetřovacím spise ČVS:ÚVV-796/20-98 vedeného na detašovaném pracovišti Jihlava - KÚV Brno - vyšetřovatel mj.ing.Jiří Pospíšil, v souvislosti s trestním oznámením doc.JUDr.Pavla Vantucha CSc ze dne 29.1.2001.

Prověrkou bylo zjištěno:

- ve věci obv. Radka Leopolda nar.24.7.1970 bylo vedeno trestní stíhání proti uprchlému od 16.12.1998
- dne 5.11.1998 vydal vyšetřovatel ve smyslu § 157/2 tr.ř. pokyn policejnímu orgánovi, aby jmenovaného ve smyslu § 12/1 zák.č. 283/1991 Sb o Policii ČR vyzval k okamžitému dostavení se na Krajský úřad vyšetřování Jihlava k podání vysvětlení. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo policejnímu orgánovi tomuto pokynu vyhovět, byl dne 10.11.1998 vydán na žádost vyšetřovatele souhlas k zadržení podezřelého ve smyslu § 76/1 tr.řádu. Dne 10.11.1998 byla podána žádost o vyhlášení pátrání po jmenovaném,
- dne 16.12.1998 bylo obhájci obviněného JUDr.Teryngelovi doručeno sdělení obvinění ze dne 5.11.1998 s upozorněním na § 302 tr.ř.(řízení proti uprchlému). Od tohoto data je nutno Radka Leopolda považovat za obviněného.
- i přes výše uvedenou okolnost nedal vyšetřovatel podnět státnímu zástupci k podání návrhu na vydání příkazu k zatčení (§ 69 tr.ř.) a pátrání bylo nadále vedeno jako po podezřelém,
- v průběhu řízení proti uprchlému pak vyšetřovatel dále doručoval obhájci další sdělení obvinění ve dnech 19.4.1999 a 13.3.2000 (celkem 5 sdělení obvinění)
- Radek Leopold se k vyšetřovateli, společně se svým obhájce, bez předvolání dostavil dne 22.3.2000 kolem 12.00 hod. Vyšetřovatel, aniž provedl jakýkoli úkon, jmenovaného ústně vyzval, aby se dostavil k výslechu dne 23.3.2000 v 08.00 hod. a po té jej nechal odejít, s tím, že se má zdržovat doma, protože je na něj zatykač. O konání výslechu obviněného dne 23.3.2000 vyšetřovatel další obhájce žádným způsobem nevyrozuměl,
- veškerá vydaná sdělení obvinění doručil obviněnému dnem 23.3.2000 a po té provedl jeho výslech. O tomto výslechu měl pak snahu vyrozumět další obhájce až v průběhu výslechu dne 23.3.2000. Po skončení výslechu obviněného propustil s tím, že důvody vazby pominuly a dnem 23.3.2000 požádal o odvolání pátrání po Radku Leopoldovi,
- obdobná kolize v zajištění účasti obviněného nastala i v souvislosti s případem vyšetřovaným na pracovišti Jihlava pod ČVS:ÚVV-448/20-98, kdy vyšetřovatel věc týkající se Radka Leopolda vyloučil pod jiné ČVS a pod té trestní stíhání přerušil podle § 173/1a tr.řádu aniž dal podnět k návrhu na vydání příkazu k zatčení. V tomto řízení pak pokračoval až po dni 23.3.

2000 a věc následně ukončil NPO. Žaloba pak byla podána dne 29.6.2000,
 - dne 5.10.2000 vyšetřovatel požádal Okresní úřad Jihlava o odepření vydání cestovního pasu Radku Leopoldovi mimo jiné s tím, že se víc než rok a půl skrýval ve snaze vyhnout se trestnímu stíhání a proto bylo proti němu vedeno řízení jako proti uprchlému,
 - dne 5.2.2001 prostřednictvím policejního orgánu doručil Radku Leopoldovi upozornění k jeho nedostavení se dne 5.2.2001 k výslechu s tím, že pokud se bude vyhýbat trestnímu řízení tím, že nebude přebírat korespondenci podá návrh na vzetí do vazby ve smyslu § 67 odst.a) tr.řádu. Ve spise není doloženo, že by v tomto konkrátním případě realizoval postup podle §§ 90 a 66 tr.řádu.

Z provedené prověrky je zřejmé, zadržení podezřelého Radla Leopolda bylo nejméně od 16.12.1998 prakticky nerealizovatelné, vzhledem k tomu, že od tohoto data bylo nutno Radka Leopolda považovat za obviněného. Vyšetřovatel následně neučinil žádné opatření v souladu s trestním řádem, které by vedlo k zajištění přítomnosti obviněného. Jeho postup byl v rozporu s čl.28 NMV č.82/1995 ze dne 12.12.1995 - Instrukce pro vyšetřovatele a policejní orgány PČR k postupu v trestním řízení. Ze způsobu stanovení termínu konání výslechu obv. Radka Leopolda na den 23.3.2000 je zřejmé, že se nejednalo o neodkladný úkon a bylo proto možné o konání tohoto úkonu vyrozumět další obájece činné v této trestní věci. Přínejmenším bylo možné od 12.00 hod. dne 22.3.2000 tyto obhájce vyrozumět telefonicky. V tomto případě vyšetřovatel postupoval v rozporu s čl. 53 výše citovaného NMV. Následné podání trestního oznámení doc.JUDr.Vantucha CSc bylo zcela jednoznačně motivováno nesprávnou informací mjr.ing.Pospíšila o existenci zatykače.

Jednání mjr.ing.Pospíšila v dané věci sice formálně vykazuje znaky tr.činu zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst.1) pism.c) tr.zákona. Zcela však chybí materiální znak. Jeho jednání je možné posoudit jako porušení práv a povinností vyšetřovatele stanovených v čl. 3 výše citovaného NMV a tedy jako kázeňský přestupek ve smyslu ustanovení § 32 zák.č. 186/1992 Sb o služebním poměru příslušníků Policie České republiky.

mjr.Bc.Jan Vaněček
 vyšetřovatel



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

POLICEJNÍ PREZIDIUM

oddělení kontroly a stížností

2. skupina

P. O. BOX: 62/OKS Praha 170 89

E-mail: OKS@mvcr.cz

tel.: 974 834 319

fax.: 974 834 706

Č. j. PPR-785-2/OKS-ST-2004

Praha 30. dubna 2004

Počet listů: 2

Přílohy: 1/1

Úřední záznam

Na základě podání pana Zdeňka Kratochvíla, bytem Hosov 38, 586 02 Jihlava, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem, advokátem AK Jihlava, Královský Vršek 25, 586 02 Jihlava ze dne 9.3.2004, ve kterém poukazuje na průběh šetření v trestní věci týkající se jeho osoby a firmy Icom Jihlava, bylo zjištěno následující.

Dne 27.4.2004 byla uskutečněna služební cesta, kdy v budově OŘ P ČR Jihlava bylo jednáno s paní mjr. Ing. Věrou Grossovou, vedoucí 1. oddělení odboru hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Správy Jihomoravského kraje Policie ČR Brno, která umožnila nahlédnutí do spisového materiálu č.j. ČVS: KVV-796/20-98 a následně pořízení kopie části tohoto materiálu. O rozsahu pořízení kopií byl sepsán na místě záznam, který je přílohou tohoto úředního záznamu.

Studiem uvedeného spisového materiálu bylo zjištěno, že mjr. Ing. Pospíšil po dostavení osoby Radka Leopolda dne 22.3.2000 na pracoviště tehdejšího Krajského úřadu vyšetřování Policie ČR jej propustil, a to i přesto, že po osobě Radka Leopolda bylo vyhlášeno pátrání, aniž mu doručil vydaná sdělená obvinění, sjednal s ním výslech na den 23.3.2000 a o konání výslechu nevyrozuměl další obhájce činné v uvedené věci.

Na základě tohoto zjištění byl učiněn pokus na adrese trvalého bydliště kpt. Jaroše 17, Jihlava (tcl.: 567 310 127) o kontaktování pana Radka Leopolda. Na místě byla zastížena pouze jeho matka, která uvedla telefonní číslo do synova zaměstnání - 564 600 101. Panu Leopoldovi byl zanechán vzkaz, zda by mohl kontaktovat OKS PP ČR v dané věci.

V souvislosti s vyhlášením pátrání po Radku Leopoldovi byl kontaktován pracovník Služby kriminální policie a vyšetřování OŘ P ČR Jihlava ("pátrač"), který poskytl kopii části příslušného svazku č.j. ORJI-64/KP-1-99, týkající se osoby Radka Leopolda.

Dne 28.4.2004 v době 8.15-8.40 hodin se telefonicky obrátil na OKS PP ČR pan Leopold, který uvedl, že skutečně dne 22.3.2000 kolem 13.00 hodin společně se svým právním zástupcem JUDr. Fialou dostavil na Pracoviště KÚV P ČR Jihlava (pracoviště v budově OŘ P ČR Jihlava, na adrese Vrchlického 46) a kontaktoval mjr. Ing. Pospíšila. Ten mu měl říci, že není k výslechu jeho osoby připraven a dohodl se s ním, že se dostaví následujícího dne. O této situaci dle pana Leopolda byla i státní zástupkyně Mgr. Fortelná, která případ dozorovala, protože byla na místě, kdy Státní zástupitelství sídlí v téže budově jako OŘ P ČR Jihlava.

Pan Leopold dále uvedl, že k tomuto problému již na Policii ČR vypovídal, na 3. odboru Úřadu vyšetřování Policie ČR, kdy výslech vedl pan Vaněček.

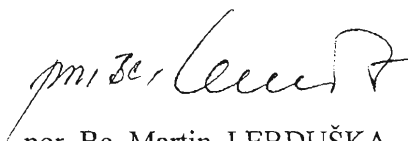
Dne 29.4.2004 bylo telefonicky (tel.sl.: 840 600) hovořeno s pracovníkem Inspekce ministra vnitra ČR pplk. Bc. Janem Vaněčkem, který řekl, že na celý případ si pamatuje a spisy by měly být uložena na ÚSKPV PP ČR v budově Na Perštýně. Dále dle svých záznamů sdělil, že se jedná o čísla 11/2000, 70/2001 a 125/2001, kdy na přesné znění spisové značky si nepamatuje.

Dne 30.4.2004 bylo osobně jednáno s pracovnící protokolu OHK ÚSKPV PP ČR paní Dvořákovou (tel. sl.: 824 089), která poskytla kopie části spisových materiálů týkajících se osoby Radka Leopolda.

Ve spisovém materiálu č.j. ČVS: ÚVV-70/30-1-2001 byla prošetřena skutečnost, kdy mjr. Ing. Pospíšil dne 22.3.2000 nezadržel a propustil osobu Radka Leopolda, po které bylo vyhlášeno pátrání. Šetření, po oznámení pana Zdeňka Kratochvíla ze dne 29.1.2001 bylo ukončeno dne 19.2.2001 a dle § 159 odst. 1, písmeno b) trestního řádu odevzdáno ke kázcňskému projednání řediteli Krajského úřadu vyšetřování Policie ČR Brno. Ve spisu je založeno sdělení ze dne 19.3.2004, vedené pod č.j. KVJM-375/01-2001, ze kterého je zřejmé, že ředitel KÚV P ČR Brno plk. JUDr. Ing. Šáš projednal věc s mjr. Ing. Pospíšilem a jeho pochybení mu vytknul.

Ve spisovém materiálu č.j. ČVS: ÚVV-125/30-1-2001 bylo prošetřeno oznámení pana Radka Leopolda o spáchání trestného činu křivého obvinění, kterého se měl dopustit mjr. Ing. Pospíšil. Věc byla usnesením ze dne 25.4.2001 dle § 159 odstavce 1 trestního řádu odložena.

Spisový materiál č.j. ČVS: ÚVV-11/30-1-2000 (4 svazky) byl přípisem ze dne 23.3.2004 pod č.j. PPR-1359/KPV-HK-2004 zaslán na základě žádosti Okresnímu státnímu zastupitelství Brno-venkov k rukám Mgr. Jaroslava Sedláka k dozorovému spisu sp. zn. 2 Zn 134/2002. Důvodem zaslání je vyžádání kompletní spisové dokumentace k výkonu dohledu Krajským státním zastupitelstvím v Brně.



por. Bc. Martin LEBDUŠKA
policejní rada



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
POLICEJNÍ PREZIDIUM
 oddělení kontroly a stížností
 2. skupina

P. O. BOX: 62/OKS Praha 170 89

E-mail: OKS@mvcr.cz

tel.: 974 834 319

fax.: 974 834 706

Č.j. PPR-785-6/OKS-ST-2004

Praha 8. června 2004

Počet listů: 4

PRO VNITŘNÍ POTŘEBU

Schválil dne: 8/6 04

7.7.

M. Fulín
 mjr. Mgr. Miroslav FULÍN
 vedoucí

Zpráva o výsledku prošetření stížnosti

Zdejší součástí bylo dle Vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.l. o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících vyřízeno jako stížnost podání pana Zdeňka Kratochvíla, bytem Hosov 38, 586 02 Jihlava, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem, advokátem AK Jihlava, Královský Vršek 25, 586 02 Jihlava ze dne 9.3.2004, ve kterém poukazuje na průběh šetření v trestní věci týkající se jeho osoby a firmy Icom Jihlava.

Šetření stížnosti bylo provedeno por. Bc. Martinem Lebduškou, pracovníkem 2. skupiny oddělení kontroly a stížností Policejního prezidia ČR (dále jen OKS PP ČR) od 16.3.2004 do 8.6.2004.

Ověřením bylo zjištěno, že spisový materiál v aktuálním stadiu vyšetřování, týkající se podání pana Zdeňka Kratochvíla je veden pod č.j. ČVS: KVV-796/20-98 1. oddělením odboru hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Správy Jihomoravského kraje Policie ČR Brno, přidělen je kpt. Ing. Michalu Juříkovi.

Původně měl uvedený spisový materiál přidělen mjr. Ing. Jiří Pospíšil, OEČ 219606, v současné době služebně zařazen jako policejní komisař Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia ČR, expozitura Brno, satelitní pracoviště Jihlava. Usnesením Krajského státního zastupitelství Brno ze dne 29.3.2001 vedeném pod spisovou značkou 2 KZv 92/98-811 byl v souladu s ustanovením § 174 odst. 2 písmeno f) spisový materiál č.j. ČVS: KVV-796/20-98 (dále jen vyšetřovací spis) mjr. Ing. Pospíšilovi odňat.

V šetření stížnosti pana Zdeňka Kratochvíla bylo postupováno dle jednotlivých bodů, které uvedl v písemnosti „Písemná výpověď Zdeňka Kratochvíla“ datované dnem 2.3.2004, kdy tuto písemnost zaslal jako přílohu svého podání ze dne 9.3.2004.

1) K bodu a) - *zda mjr. Ing. Pospíšil neovlivňoval soud, kdy oznamoval určité skutečnosti a žádal Krajský soud v Brně dopisem ze dne 10.11.1998 (č.l. 7970 vyšetřovacího spisu) o nezapsání podnikatelského subjektu do obchodního rejstříku - bylo zjištěno následující.*

Uvedená problematika byla konzultována dne 11.5.2004 se zástupcem ředitele Úřadu Služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia ČR plk. doc. JUDr. Chmelíkem Ph.D., a dále dne 14.5.2004 se státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci Mgr. Reiterem. Výše zmíněnými osobami není v uvedeném jednání mjr. Ing. Pospíšila spatřováno pochybení. Jedná se o širší prevenci, kdy v žádném případě není dotčena nezávislost rozhodovacího procesu příslušného soudu ovlivňováním.

2) K bodu b) - *zda mjr. Ing. Pospíšil nevykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem, když dne 3.7.1998 při výslechu Zdeňka Kratochvíla mu vyhrožoval vazbou* - bylo zjištěno následující.

Dne 14.5.2004 byla uvedená problematika konzultována se státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci Mgr. Reiterem. Jednáním mjr. Ing. Pospíšila v tomto směru je příslušný se zabývat dozorující státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně.

3) K bodům c) - f) *zda mjr. Ing. Pospíšil nevykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem, když pověřil určitými úkoly pana Věroslava Bednáře, který nebyl znalcem, připustil konání koordinačních porad pana Bednáře společně se znalcem panem Douchou a s Policií ČR, když dále věděl o manipulaci dat ze strany pana Bednáře, a dále kdy rozhodl o proplacení práce pana Bednáře přes faktury znalce Douchy* - bylo zjištěno následující.

Z podání pana Zdeňka Kratochvíla a vyšetřovacího spisu vyplývá, že mjr. Ing. Pospíšil nařídil proplatit znalečné znalci za období před tím, než byl jako znalec dle trestního řádu znalcem ustanoven. Uvedená problematika byla konzultována dne 11.5.2004 se zástupcem ředitele Úřadu Služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia ČR plk. doc. JUDr. Chmelíkem Ph.D., a bylo konstatováno, že v této části došlo k pochybení mjr. Ing. Pospíšila.

Na listech číslo 2463 - 2464 vyšetřovacího spisu je vedeno usnesení ze dne 23.3.1999 dle § 105 odstavec 1 trestního řádu o přibrání znalce Ing. Rudolfa Douchy. Na listech číslo 2500 - 2502 vyšetřovacího spisu je založeno opatření ze dne 1.7.1999, kterým dle § 111 odst. 2 trestního řádu určuje mjr. Ing. Pospíšil proplacení částky 78.863,- Kč za provedený znalecký úkon Dr. Ing. Rudolfu Douchovi, kdy z přiložené faktury znalce Dr. Ing. Douchy je zřejmé, že tento fakturuje i náklady na konzultanta a rozboráře pana Bednáře, který svou práci dokladuje ve své samostatné faktuře označené číslem 3 ze dne 10.6.1999 (číslo listu 2501 vyšetřovacího spisu). Pan Věroslav Bednář v tomto dokumentu vyúčtovává náklady za provedenou práci vykonanou za období únor - červen pro znalce Dr. Ing. Douchu, přičemž z předchozích citovaných materiálů je zřejmé, že znalcem byl Dr. Ing. Doucha ustanoven až dne 23.3.1999 a nemohl tedy vykonávat činnost znalce v období před tímto datem.

V souvislosti s touto částí podání bylo zjištěno, že okolnostmi činnosti znalce ve vyšetřovacím spisu se v minulosti zabýval Úřad vyšetřování pro Českou republiku Policie ČR ve spisovém materiálu č.j. ČVS: ÚVV-11/30-1-2000 a prověřování bylo ukončeno odložením věci usnesením dle § 159 odst 1 trestního řádu ze dne 20.2.2001. Dále bylo zjištěno, že pracovníci Inspekce ministra vnitra ČR, pracoviště Jihlava se zabývali prověřováním spisu č.j. ČVS: ÚVV-11/30-1-2000 ve vlastním spisovém materiálu č.j. IN-66/02-P-04. Výstupy a závěry jejich řešení byly předloženy Okresnímu státnímu zastupitelství Brno - venkov, které konstatovalo dopisem ze dne 4.5.2004 pod sp. zn. 2 Zn 609/2004, že mjr. Ing. Pospíšil se trestné činnosti prověřované ve spisu ČVS: ÚVV-11/30-1-2000 nedopustil a usnesení je pravomocné.

Dále byla dne 14.5.2004 uvedená problematika konzultována se státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci Mgr. Reiterem. Jednáním mjr. Ing. Pospíšila v tomto směru je příslušný se zabývat dozorující státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, mimo výše zmíněné zjištěné pochybení.

4) K bodu g) - *zda mjr. Ing. Pospíšil nevykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem, kdy se nevyloučil jako podjatý a dále vedl vyšetřování, ve kterém nejednal neustranně, protože se neúspěšně dříve ucházel o zaměstnání ve společnosti Icom Jihlava* - bylo zjištěno následující.

Dne 14.5.2004 byla uvedená problematika konzultována se státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci Mgr. Reiterem, který uvedl, že již dříve Vrchní státní zastupitelství v Olomouci doporučilo k úvaze Krajskému státnímu zastupitelství v Brno postup v dané věci dle § 174, odstavec 2 písmeno f) trestního řádu, kdy tento byl akceptován a usnesením Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 29.3.2001 (sp. zn. 2 KZv 92/98) byl případ mjr. Ing. Pospíšilovi odňat. Pan Mgr. Reiter dále uvedl, že v této souvislosti projednával Ústavní soud ČR ústavní stížnost týkající se podjatosti (spis č.j. II ÚS 538/2000) a má za to, že daný problém byl již ze strany soustavy Státního zastupitelství řešen.

5) K bodu h) - *zda mjr. Ing. Pospíšil nevykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem, když nezadržel osobu Radka Leopolda* - bylo zjištěno následující.

Studiem vyšetřovacího spisu bylo zjištěno, že mjr. Ing. Pospíšil po dostavení se osoby Radka Leopolda dne 22.3.2000 na pracoviště tehdejšího Krajského úřadu vyšetřování Policie ČR jej propustil, a to i přesto, že po osobě Radka Leopolda bylo vyhlášeno pátrání, aniž mu doručil vydaná sdělená obvinění, sjednal s ním výslech na den 23.3.2000 a o konání výslechu nevyrozuměl další obhájce činné v uvedené věci.

Zmíněným problémem se zabýval Úřad vyšetřování pro Českou republiku Policie ČR ve spisovém materiálu č.j. ČVS: ÚVV-70/30-1-2001. Zde byla prošetřena skutečnost, kdy mjr. Ing. Pospíšil dne 22.3.2000 nezadržel a propustil osobu Radka Leopolda, po které bylo vyhlášeno pátrání. Šetření, po oznámení pana Zdeňka Kratochvíla ze dne 29.1.2001 bylo ukončeno dne 19.2.2001 a dle § 159 odst. 1, písmeno b) trestního řádu odevzdáno ke kázeňskému projednání řediteli Krajského úřadu vyšetřování Policie ČR Brno (dále jen KÚV P ČR Brno). Ve spisu je založeno sdělení ze dne 19.3.2001, vedené pod č.j. KVJM-375/01-2001, ze kterého je zřejmé, že ředitel KÚV P ČR Brno plk. JUDr. Ing. Šáš projednal věc s mjr. Ing. Pospíšilem a jeho pochybení mu vytknul.

Dne 19.5.2004 se uskutečnilo jednání se zástupcem ředitele Inspekce ministra vnitra ČR plk. JUDr. Miroslavem Borníkem, věc byla konzultována a bylo konstatováno, že z daného šetření je zřejmé, že ve věci již bylo konáno a bylo pravomocně rozhodnuto.

6) K bodu ch) - *zda mjr. Ing. Pospíšil nevykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem, když při soukromé příležitosti v restauraci prezentoval svoji neobjektivitu, kdy před svědky prohlásil, že mu jde o to aby „dostal Kratochvíla a Leopolda“* - bylo zjištěno následující.

Uvedenou problematikou se zabýval mjr. PhDr. Mgr. Martin Bílek, policejní rada oddělení kontroly a stížností Policejního prezidia ČR ve spisovém materiálu č.j. PPR-408/OKS-ST-2004. Šetření bylo ukončeno zprávou ze dne 14.4.2004, ve které je konstatováno, že stížnost na jednání mjr. Ing. Pospíšila je oprávněná. O výsledku šetření byl vyrozuměn právní zástupce Zdeňka Kratochvíla JUDr. Širmer a ředitel Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR.

6) K bodu činnost policejního komisaře kpt. Ing. Michala Juřika v souvislosti s vyšetřováním - bylo zjištěno následující.

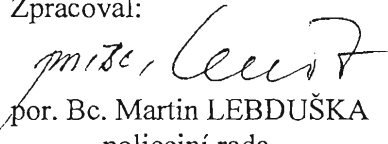
Uvedená problematika byla dne 14.5.2004 konzultována se státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci Mgr. Reiterem. Jednáním kpt. Ing. Juřika v tomto směru je příslušný se zabývat dozorující státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně.

Na základě provedeného šetření a vzhledem k tomu, že v postupu mjr. Ing. Pospíšila bylo zjištěno pochybení, vyhodnocuji zmíněné podání pana Zdeňka Kratochvíla, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem jako stížnost oprávněnou.

Navrhovaná opatření:

- 1) Písemně informovat pana Zdeňka Kratochvíla, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem o vyřízení jeho podání ze dne 9.3.2004.
- 2) Vyrozumět o výsledku prošetření stížnosti pana Zdeňka Kratochvíla, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem písemně ředitele Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR.
- 3) Vyrozumět o výsledku prošetření stížnosti pana Zdeňka Kratochvíla, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem písemně vedoucí 1. oddělení odboru hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Správy Jihomoravského kraje Policie ČR Brno.
- 4) Postoupit příslušnou část podání pana Zdeňka Kratochvíla, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Širmerem ze dne 9.3.2004 Krajskému státnímu zastupitelství v Brně k výkonu dohledu.

Zpracoval:


por. Bc. Martin LEBDUŠKA
policejní rada

2 KZv 92/98- 422

V Jihlavě dne 20.4.2000

Doc. JUDr. Pavel Vantuch, CSc.
advokátní kancelář
Bayerova č. 26
Brno

Věc : Obv. Zdeněk Kratochvíl a spol. - žádost o přezkoumání postupu
vyšetřovatele podle § 167 tr.ř.

K Vaší žádosti o přezkoumání postupu vyšetřovatele podle § 167 tr.ř. ze dne 25.3. 2000 Vám sděluji, že postup vyšetřovatele Krajského úřadu vyšetřování Brno, pracoviště Jihlava, byl přezkoumán a v jeho postupu nebyly shledány závady. Bylo zjištěno, že obviněný Radek Leopold se dostavil k vyšetřovateli společně se svým obhájcem sám s tím, že je ochoten vypovídat. Vzhledem k tomu, že v této trestní věci je vedeno trestní stíhání proti Radku Leopoldovi jako proti uprchlému a byly zvažovány důvody vazby, bylo pak třeba tento úkon provést neprodleně. O provedení výslechu obviněného Radka Leopolda byl uvědoměn JUDr. Teryngl, který svoji účast u tohoto úkonu omluvil, současně bylo provedeno několik pokusů prostřednictvím administrativní pracovnice úřadu vyšetřování, uvědomit Vás o konání tohoto úkonu. Vzhledem k tomu, že šlo o úkon, který nebylo možno odložit, byl proveden i bez Vaší účasti. Pokud jde o samotný průběh výslechu, je třeba připomenout, že obviněný má právo se k věci svobodně vyjádřit, a vyšetřovatel má právo klást obviněnému otázky.

Současně Vám sděluji, že vyšetřovatel v dalším řízení bude provádět i další výslech obviněného Radka Leopolda, o jehož konání budete řádně vyrozuměn.

K Vaší žádosti o odnětí této trestní věci vyšetřovateli mjr. Pospíšilovi ve smyslu ustanovení § 174 odst. 2 písm. f) tr.ř. Vám sděluji, že tuto shledávám nedůvodnou.

Mgr. Lenka Fortelná, v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení: *Raděhoň*