

1 / 1

SLIB ZNALCE

(tlumočníka)

Slibuji, že při své znalecké (tlumočnické) činnosti budu přesně dodržovat právní předpisy, že znaleckou (tlumočnickou) činnost budu konat nestranně podle svého nejlepšího vědomí, že budu plně využívat všech svých znalostí a že zachovám mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se při výkonu své znalecké (tlumočnické) činnosti dozvěděl.

Současně beru na vědomí poučení o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu o trestních následcích křivé výpovědi a vědomě nepravdivého znaleckého posudku. Dále beru na vědomí upozornění na povinnost bez odkladu oznámit skutečnosti, pro které bych byl vyloučen nebo které by mi jinak bránily být ve věci činný jako znalec (tlumočník). (§ 100 tr.ř.)

V Jihlavě dne 1. září 1994

Věroslav Bednář

Jihlava, U hřbitova č. 60

.....
jméno znalce, adresa

Bednář

Protokol sepsaný dne 8. prosince 2008

a to v bydlišti svědka v Jihlavě, U Hřbitova 60

Od soudu přítomen : JUDr. Vladimír Sova, předseda senátu

dále přítomen svědek pan Věroslav Bednář, gen. na čl. 1, totožnost ověřena z občanského průkazu č. 111651406, a po seznámení s předmětem výslechu a po poučení dle §§ 97 až 101 trestního řádu uvádí :

Jsem ochoten odpovídat na zadané otázky ale pouze v přítomnosti soudce a nejsem ochoten do své domácnosti umožnit přístup dalším osobám s ohledem na svůj věk a zdravotní stav. Mám se vyhnout strésům a nemohu být vystaven tlaku dalších osob. Na zadané otázky odpovídám takto :

1-1) V seznamu soudních znalců jsem zapsán nikdy nebyl, i když jsem s několika soudními znalci na různých případech již od roku 1994 spolupracoval. Byla mi navržena přihláška do jejich řad, ale návrh jsem po úvaze zamítl - pro vysoký věk (dovršených 75 roků). O potřebných odborných znalostech (pro řádný výkon funkce soudního znalce) jsem vůbec žádné pochybnosti neměl. Byl jsem členem komory auditorů a komory účetních a daňových poradců, k tomu příkládám příslušné listiny. Pro konkrétní činnost jsem podepisoval slib znalce a jako takový znalec jsem pak postupoval

1-2) V uvedeném pověření ze dne 29.7.1997 mne mjr. Ing. Pospíšil pověřil zprůhledněním kapitálových toků mezi podnikem ICOM holding, s.r.o., Jihlava a podniky s ním finančně provázanými. Nejen dalšími ICOM-y a.s. (transport, stavební, reality), také s PTD, s.r.o., Praha, PTD invest, s.r.o., Havlíčkův Brod - i firmami zahraničními.

1-3) Původně mne mjr. Ing. Pospíšil vyzval i k přebírání elektronických dat z účetních evidencí. To jsem však odmítl proto, že k takové činnosti nejsem oprávněn a nemám k tomu ani odborné znalosti. Proto pověřil pro tento úkon Ing. Kyncla. Ten v začátcích nainstaloval získaná data do mého počítače. Později - pro postupný nárůst množství dat (jak přibývalo šetřených podniků) - instalované údaje z mého počítače smazal a přenesl je s dalšími přibývajícími do počítače vlastního. Zapůjčil jej - byl umístěn u mne - a účtoval za něj nájem. Taková změna nastala proto, že kapacita mého počítače na všechna data nestačila. Jednak obsahoval účetní evidenci nejen mého poradenství, ale všechny evidence mých tehdejších klientů, pro které jsem ekonomické výsledky zpracovával.

2-1) Klausule dopisu ze dne 18.10.2000 „jednotný postup, doladění podrobností a směrů šetření“ byla myšlena jako upozornění vyšetřovatele na zbytečné a nevhodné zatěžující dělení ve skutečnosti sloučeně existující (v dílčích subjektech personálním propojením funkcí) v jedolité kauze ICOM - na tři dílčí úseky: Wavin, Zemědělské stavby a Danone. Šetření byla skrytá, ale přesto nesouhlas s postupem šetření a nebyl jediný. Podobných „protestů“ bylo (i se strany Dr. Ing. Douchy) více.

3-1) Právě v záležitosti mého pověření Dr. Ing. Douchou se nesladěnost postupů - na které jsme oba upozorňovali - ozřejmila nejlépe. Na kauze „Zemědělské stavby“ Dr. Doucha pracoval již v době, než kolektiv zástupců PČR z Ústí n./L. předal jihlavským kolegům záležitosti a.s. Četrans s vazbou na ICOM holding s.r.o, Jihlava. Já naopak jsem tehdy pracoval na zcela jiných případech a na šetření kauzy ICOM (mimo Zeměd. staveb) jsem začal až v červenci 1998 (tehdy začala moje spolupráce ve věci s dr. Douchou). V té době jsme se vzájemně znali však již dříve. I když na ICOM-u (v Zeměd. stavbách) již pracoval, pro očekávanou rozsáhlou práci vyzval Dr. Doucha vyšetřovatele, aby

Brounan



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
POLICEJNÍ PREZIDIUM
oddělení kontroly a stížností
2. skupina

P. O. BOX: 62/OKS Praha 170 89

E-mail: OKS@mvr.cz

tel.: 974 834 319

fax.: 974 834 706

Č. j. PPR-785-7/OKS-ST-2004

Praha 8. června 2004

Počet listů: 1

Vážený pan
JUDr. Jaroslav ŠIRMER
advokát - AK Jihlava
Královský Vršek 25
586 02 JIHLAVA

Podání ze dne 9.3.2004 - vyrozumění.

Sděluji Vám, že zdejší součástí bylo jako stížnost ve smyslu Vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.l. vyřízeno Vaše ze dne 9.3.2004, obsahující výhrady k činnosti Policie ČR při šetření případu, který se týká pana Zdeňka Kratochvíla a firmy Icom Jihlava.


Vzhledem k provedenému šetření, kterým bylo zjištěno, že ze strany Policie České republiky došlo k pochybení, v části týkající se proplácení znalečného značci, byla stížnost vyhodnocena jako oprávněná.

Část podání týkající se postupu ve vyšetřování byla zaslána k výkonu dohledu Krajskému státnímu zastupitelství v Brně a zbývající část podání týkající nezadržení hledané osoby byla již řešena ve spisových materiálech Úřadu vyšetřování pro Českou republiku Policie ČR v roce 2001.

Závěrem Vám děkuji za projev důvěry, se kterou jste se s podáním obrátil na policejní prezidium, a pro Vaši informaci uvádím, že příslušným služebním funkcionářem, který byl na zjištěné nedostatky upozorněn, budou přijata vlastní opatření, aby se Vámi popisovaný případ neopakoval.

Vzhledem k tomu, že předmětná stížnost byla podána prostřednictvím Vašeho zastoupení, s výsledky provedeného šetření seznámte, prosím, zainteresované osoby Vaší strany.

Vyřizuje: por. Bc. LEBDUŠKA
Telefon: 974 834 407

2.9. 
mjr. Mgr. Miroslav FULÍN
vedoucí